**ПРОТОКОЛ № 5**

заседания общественного совета Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области

г. Псков, ул. Набат, д. 6-а.

12 июля 2016 г.

Присутствовали члены общественного совета:

Груздов Н.А., Костец С.И., Никитенко Н.В., Поккас Е.В., Транева Е.Н.

От Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области

Федорова Е.А.

Повестка дня:

1. О роли Областного центра семьи в реализации государственной семейной политики.

Докладчик: Е.Н.Воронцова - директор ГБУ СО Областной центр семьи».

1. О запросе начальнику управления социальной защиты населения А.Л.Мнацаканяну по вопросу обеспечения в 2015 г. жильем 156 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Слушали:

по первому вопросу Е.Н.Воронцову - директора государственного бюджетного учреждения социального обслуживания (ГБУ СО) «Областной центр семьи» Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области. (Письменный отчет о работе прилагается).

Поступили вопросы докладчику:

Костец С.И.: Каков главный результат вашей работы?

Ответ: Мы работаем с семьями, находящимися в трудной жизненной ситуации. Сотрудничаем с другими ведомствами, здравоохранением, например. О конкретных результатах я подробно доложила в отчете. Наработан положительный опыт, внедряем его. Но есть, конечно, проблемы.

Костец С.И.: Не все программы выполняются.

Ответ: В том есть объективные причины. Пример - по детской смертности.

Костец С.И.: Ведется ли работа против интернет- зависимости детей?

Ответ: Да, мы этим занимаемся. Есть уже конкретное сотрудничество, например, с ветеранами.

Костец С.И. Есть ли у вас филиалы?

Ответ: Да, есть информационно-ресурсные центры в некоторых районах.

Никитенко Н.В. В чем причина роста детской инвалидности?

Ответ: По причинам экологическим и медицинским (сохранение и выхаживание слабых новорожденных, например).

Никитенко Н.В. Как вы повышаете квалификацию работников?

Ответ: Используем различные формы повышения квалификации. Стараемся, чтобы знания наших работников не отставали от требований времени. И это во многом удается.

Никитенко Н.В. Как обстоят дела с текучестью кадров?

Ответ: К сожалению, она есть. В основном по причине низкой заработной платы.

Заслушав и обсудив информацию Е.Н.Воронцовой - директора государственного бюджетного учреждения социального обслуживания (ГБУ СО) «Областной центр семьи» Главного государственного управления социальной защиты населения Псковской области,

решили:

1. Рекомендовать ГБУ СО «Областной центр семьи»:

а) более активно информировать население области о своей деятельности и возможностях оказания помощи семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации. Заниматься рекламной работой.

б) совершенствуя комплексный подход, расширять межведомственное сотрудничество (в частности с здравоохранением), с ветеранскими организациями по вопросам работы с пожилыми людьми.

в) усиливать профилактическую работу с семьями, стремясь к раннему выявлению неблагополучных семей и своевременному оказанию им возможной помощи.

г) расширять издательскую деятельность и распространение передового опыта среди учреждений социальной защиты.

2. Рекомендовать Главному управлению социальной защиты населения области:

а) рассмотреть вопрос о повышении заработной планы сотрудникам ГБУ СО «Областной центр семьи».

Принято единогласно.

По второму вопросу «О запросе начальнику управления социальной защиты населения А.Л.Мнацаканяну по вопросу обеспечения в 2015 г. жильем 156 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» слушали члена общественного совета Костеца С.И. Он доложил о подготовленном им проекте запроса по данному вопросу (прилагается).

В ходе обсуждения поступило два предложения:

1. Отправить запрос начальнику управления социальной защиты населения А.Л.Мнацаканяну по вопросу обеспечения в 2015 г. жильем 156 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с указанием адресов и средств, израсходованных на приобретение каждой квартиры.
2. Заслушать на очередном заседании общественного совета отчет управления соцзащиты о результатах проверки управления по данному вопросу контрольными органами, в том числе прокуратурой.

Голосовали: по первому предложению - «за» -2, «против» - 3.

По второму предложению - «за» - 4, «против» 1.

Таким образом, принято второе предложение.

Председатель совета: (Н.В.Никитенко)

За секретаря совета: (Е.В.Поккас)